

**REFERAT AF DBBFs ORDINÆRE REPRÆSENTANTSKABSMØDE****LØRDAG DEN 13. JUNI 1998 KL. 10.30 I VEJSTRUPLUND KURSUSCENTER,  
VEJSTRUP****1. Valg af dirigent**

HELGE HOMANN indledte mødet med at byde forsamlingen velkommen. En særlig velkomst gik til øvrige gæster samt til pressen, som for første gang i forbundets historie deltog i et repræsentantskabsmøde.

Homann gik herefter over til dagsordenens pkt. 1, VALG AF DIRIGENT, hvor formanden på bestyrelsens vegne foreslog advokat Poul Turley, der blev enstemmigt valgt.

DIRIGENTEN takkede for valget og konstaterede mødets lovlige indvarsling i henhold til lovenes §13, samt at repræsentantskabet var beslutningsdygtigt med det fremmødte antal repræsentanter.

En stemmeoptælling viste følgende fordeling:

***DBBFs bestyrelse: 7 stemmer***

Helge Homann, formand

Henrik Ejsing, næstformand

Henrik Klæbel, formand for Eliteudvalget

samt

***Distriktsbestyrelsesformænd:***

Georg Sandersen, KBBF

Hans H. Graversen, JBBF

Jens Carlsen, F&SBBF

Gert Wulff, LF&SBBF

***Distriktsbestyrelser:******KBBF 4 stemmer***

Irene Rydahl

Erik Lindegaard

Bjarne Bremholm

Robert M. Hansen

***JBBF 3 stemmer***

Birgitte Beltoft

Jørgen Kvist

Kurt Poulsen

***F&SBBF 3 stemmer***

Jan Suralski

Michael Jørgensen

Morten Jensen

***LF&SBBF 4 stemmer***

Henrik Sandberg

Jesper Nielsen

Allan Bærentzen

Kim Nielsen

***TILLÆGSMANDATER:***

***KBBF 7 stemmer***

Leif Nielsen

Peter Freil

Helge Dalum

Torben Larsen

Søren Altmann

Torben Rønholt

Freddie Rose

***JBBF 5 stemmer***

Ove Pedersen

Michael Pilož

Hans Krøger Laursen

Carsten Hermansen

Klaus Kristensen

***F&SBBF 2 stemmer***

Lennart Jensen

Henrik Jacobsen

***LF&SBBF 2 stemmer***

Rune Larsen

Svend Erik Jensen

***ABCD - TRÆNERFORENINGEN***

Mogens Tygesen *1 stemme*

***Øvrige deltagere:***

Viggo Bertram, Regel- og Uddannelsesudv.

Frits Henriksen, Turneringsudvalget

Susanne Hedegaard Andersen, Team Danmark

Eivind Möstl, cheftræner herrer

Morten Thomsen, cheftræner damer

***Sekretariatet:***

Peter Gottlieb, konsulent

Birgitte Melbye, generalsekretær

Poul Turley, advokat

-

**Der var således 38 stemmer repræsenteret af 40 mulige**

DIRIGENTEN konstaterede, at tillægsstemmerne til hvert distriktsforbund var fordelt i henhold til lovenes §12 efter antallet af juniorhold eller ældre, der betaler holdlicens til DBBF.

Til orientering oplyste dirigenten mht. stemmetal følgende:

Ved samlet stemmetal på 38 vil lovændringer, der kræver 2/3-flertal, være vedtaget ved et stemmetal på mindst 26 for forslaget, medens forslag til repræsentantskabsbeslutning, der kræver simpelt flertal, vil være vedtaget med et stemmetal på mindst 20.

## **2. Formanden aflægger beretning**

Helge HOMANN henviste til sin skriftlige beretning, som han ville supplere med en mundtlig. Han henviste til de mange fremskridt, der er sket siden sidste år, men samtidig har den sidste tid vist, at der er forhold, vi skal se på, og som muligvis skal ændres lidt. Bestyrelsen har drøftet disse ting.

Bestyrelsen har arbejdet med forskellige strategier, og alle er ikke enige om alt. Der har været mange på banen, men der er også nogen, der har sagt fra. Samarbejde og viden er vores svage side. Forbundets væsentligste opgave er at skabe rammer for vores spil nu og i fremtiden, og bestyrelsen har arbejdet på et bredt grundlag, men det er et spørgsmål, om det er korrekt eller det i virkeligheden er spinkelt.

Der er nu også dukket personspørgsmål op igennem et langt forløb, og det er vi ikke vant til. Her skal en ny prøve stå.

Dansk idræt er i en vanskelig situation, hvor der stilles krav om professionalisme for såvel bredde som elite – og også for græsrodderne. Der stilles krav om information, og det kræver en professionel håndtering.

Hvor der handles, der spildes. Der har været megen kritik af kontoret, der kan være personrelateret, men omgivelserne må forstå arbejdsbetingelserne. De betingelser, vi byder vores

ansatte, når de skal levere rettidig omhu, baseres på omgivelsernes rettidige levering. Ansættelser skal være et kald ud over en almindelig ansættelse. Der er altid to sider i et samarbejde.

Homann understregede, at der skal ske opstramninger, referaterne skal hurtigere ud, og regnskabstal skal leveres mere præcist og tidligere, og han erkendte, at vi i ledelsen burde have fanget kritikken tidligere.

Homann henviste til vores indirekte demokrati, og det var hans håb, at dagens debat vil kunne afdække problemerne. Det var hans ønske, at debatten ville hvile på et rigtigt grundlag. Samtidig stillede han spørgsmålstegn ved, om vi har den fornødne entusiasme til at bære ideerne frem.

Homann henviste til de seneste års møder med distriktsforbundsbestyrelserne, hvor resultatet har været de udarbejdede arbejdsplaner.

Eliterådet arbejder aktivt på at vende udviklingen fra stagnation til fremgang og vækst for at matche TV-situationens krav. Der har været afholdt 8 – 10 møder i Eliterådet de senere år, og der er skabt en holdningsmæssig forståelse, hvilket er et stort skridt fremad. Homann var glad for, at nogen har bakket op om forsøg, og at nogen har været villige til at tage chancen.

Homann understregede, at bestyrelsen har lyttet til kritikken og vil gøre noget ved den. Bestyrelsen har derfor til dagens møde besluttet at ændre formandsskabet og tilbyde Peter Freil næstformandsposten samt at foreslå at udvide bestyrelsen med 1 person.

DIRIGENTEN bad derefter om forsamlingens kommentarer til formandens beretning.

JØRGEN KVIST roste DBBF og Helge Homann for medlemsfremgangen, som han betegnede som flot, og som han fandt bestyrelsen har en del af æren for. Samtidig fandt han, at det sportsligt ikke tidligere internationalt og nationalt har gået bedre, og han var desuden glad for, at Danmark har fået en plads internationalt i FIBAs Europa- og Verdensbestyrelse gennem Birgitte Melbyes valg. Han fandt alt bedre end tidligere, og han roste DBBFs bestyrelse og Helge Homann for den positive udvikling.

RUNE LARSEN beklagede, at breddekonsulentordningen øst er ophævet med konsulentens fratreden. Det var hans opfattelse, at klubberne mangler noget.

HANS KRØGER ønskede Homanns tilbud om næstformandsposten præciseret, og han ønskede oplysning om, hvorvidt det var et forslag fra bestyrelsen. I givet fald ønskede han en drøftelse af forslaget.

Hertil svarede HOMANN bekræftende.

HANS GRAVERSEN stillede sig forstående overfor spørgsmålet, men tilføjede samtidig, at forslaget først var blevet drøftet i bestyrelsen aftenen forud. Samtidig opfordrede han repræsentantskabet til at støtte forslaget. Han understregede, at bestyrelsen ikke har taget stilling til KBBFs forslag om ændringer i bestyrelsens sammensætning, men selvom han ikke fandt det ideelt, at folk ikke vælges på en bestemt opgave, fandt han, at forslaget godt kan anvendes.

På et spørgsmål fra RUNE LARSEN om, hvorvidt det var lovligt, svarede GRAVERSEN, at næstformanden har trukket sig, og bestyrelsens forslag derfor skal ses som et ændringsforslag til KBBFs lovforslag om ændring af bestyrelsens sammensætning.

PETER FREIL spurgte, om der nu var fire ubesatte poster i bestyrelsen, idet Breddeudvalgsformandsposten var ubesat.

HOMANN svarede, at kun én post har været ubesat. Bestyrelsen foreslog på sidste års repræsentantskabsmøde, at breddeudvalget samt øvrige udvalg – med undtagelse af specielle udvalg – nedlægges, og dette forslag er genfremsat i år efter at være faldet sidste år. Det er bestyrelsens holdning, men han erkendte, at formelt er det korrekt. Teknisk er det bestyrelsens mening at bringe forslaget frem ved at stille et ændringsforslag til KBBFs forslag.

HELGE DALUM ønskede oplyst, om næstformandens beslutning var rent taktisk, hvortil HENRIK EJSING svarede, at hans beslutning skal ses i lyset af et ønske om at få enderne til at hænge sammen. Bestyrelsen ønsker at fastholde kompetencen, og han erklærede sig villig til at stille op som menigt medlem, såfremt man ønskede det.

PETER FREIL understregede, at hans bevæggrund for at tilbyde sig til posten som formand har været et ønske om at fremme dansk basket – ikke et ønske om magt. Han ønskede, at den linie, der har været kørt i mange år, bliver ændret. Han angreb Homann for stadig at tage afstand og have forbehold.

Hertil svarede HOMANN, at bestyrelsen var enige om, at Peter Freil skal være med til at præge politikken, og det er sket efter en meget aktiv og bred diskussion. Man kan være enig eller uenig i den førte politik, men den er ført på et meget bredt fundament. Homann understregede, at vi må se på de ting, vi skal ændre, og der skal være den nødvendige forankring. Han henviste til den førte debat, der har været bredere, men ikke bred nok, og det var hans opfattelse, at Peter Freil på glimrende måde har været eksponent for problemet. Han understregede, at bestyrelsen må se på de ting, der ikke fungerer, og alle vil gerne være mere aktive. Men samtidig har vi økonomiske rammer, som betinger et fravalg.

HOMANN henviste til 1992, hvor vores regnskab viste et underskud på 2 mill. kroner, og derfra har bestyrelsen bevidst arbejdet på en rolig nedbringelse af gælden. Det mål er nu nået. Samtidig påpegede HOMANN, at der er skyer i horisonten, og bestyrelsen forsøger at forberede sig på nedskæringerne i tipsmidlerne. TV-aftalen udløber om to år, og vi kender ikke konsekvenserne. Bestyrelsen ønsker forandringer, og vi må drøfte den konkrete politik, da der er mange opgaver, der skal løses.

GEORG SANDERSEN erkendte, at der har været perioder, hvor tingene har fungeret mindre godt, men det sidste år er der sket store ændringer med gode resultater til følge. Det har været starten på processen. Bestyrelsen arbejder tæt sammen, men arbejdet bliver kun frugtbart, hvis alle giver og tager for at bidrage til arbejdet. Den åbenhed har alle i bestyrelsen været sammen om.

LENNART JENSEN efterlyste gennemsækelighed og større samarbejdsvilje, og han ville gerne vide, om DBBFs bestyrelse er parat til at udvise synlighed og samarbejde.

TORBEN RØNHOLT hilste medlemsfremgangen velkommen, og han var tilfreds med at se, at økonomien er på plads. Men samtidig fandt han det beklageligt, at det er svært at blive hørt. Han erkendte, at bestyrelsen nu lytter, men for sent. Samtidig var det blevet klart for ham, at der var sket positive ting i bestyrelsen, hvor alle påtager sig ansvar. Han valgte at tro, at bestyrelsen ikke ønsker at klæbe til taburetter, men at det er et arbejde, der vil fortsætte. Han beklagede den megen strukturdebat, og han opfordrede til, at bestyrelsen arbejder med processer. Han efterlyste placeringen af ansvaret for den manglende kommunikation, som han dog samtidig fandt kunne være fordelt på mange personer. Rønholt var utilfreds med distrikternes mulighed for at blokere for beslutninger via deres stemmemagt. Distrikternes formænd må stå for skud, og han fandt, at det var deres ansvar at sætte tingene på plads. Han var tilfreds med de mange gode tiltag, og han håbede, de kunne fortsætte, men samtidig opfordrede han til selvkritik, og at bestyrelsen

evaluerede de ting, der er gået galt. Han ville gerne vide, om det var bevidst, at distrikterne skal bevare deres flertal.

HANS KRØGER var overrasket over, at DBBFs bestyrelse først for 6 uger siden har opdaget, at der var en debat i gang. Det undrede ham, at distriktsformændene var overraskede over, at der har været tale om problemer, idet græsrodderne har talt om det længe. Han selv havde ikke deltaget i nogen bredere debat, men såvidt han kunne se, ville distriktsformændene få mere travlt i fremtiden, og derfor opfordrede han til, at bestyrelsen udvides.

JENS CARLSEN takkede Torben Rønholt for hans indlæg, og samtidig udtrykte han undren over, at Krøger beklagede, at distrikternes bestyrelser havde arbejdet i en åben debat de sidste 2 år. Carlsen ville gerne se sin taburet vakle, fordi der stod nogen på spring, og han efterlyste flere hænder til at tage fat i hans distriktsforbund. For få vil bruge tid på at medvirke, og der er masser af plads i distriktsbestyrelserne, hvor han anbefalede, at alle satte kræfterne ind. Mulighederne er mange.

HOMANN takkede ligeledes Rønholt for hans indlæg, og han medgav, at det var en vanskelig ting at starte de processer. Han erkendte, at bestyrelsen var uforberedt, og samtidig var han klar over, at strukturdrøftelserne kan lukke for en drøftelse af indholdet, som er det vigtigste. Han beklagede, at ikke alle har kunnet være med, men det var hans overbevisning, at det kommer. Til spørgsmålet om distrikternes dobbeltstemmer svarede Homann, at stemmeovervægten aldrig har været anvendt i en afstemning, idet bestyrelsen altid har truffet sine beslutninger i en dialog. Samtidig fandt han det positivt, at processen er i gang. Han henviste til kredstanken og klubsamarbejdet, som vil være fremtidens fundament. Han fornemmede, at bestyrelsen ikke har prioriteret godt nok, og at det er en svaghed. Men i den proces, der vil følge, vil magten ændre sig. Arbejdet med eliten er varetaget af professionelle folk, og bestyrelsen har afgivet kompetence til eliteklubberne. Homann henviste til forandringer på det sidste eliterådsmøde, og bestyrelsen har lyttet til eliterådet ved at udnytte det mandat, der blev givet af repræsentantskabet for to år siden. Bestyrelsen har valgt at fokusere på indholdet. Han understregede, at kredsene skal bygges op, og diskussionen giver viden. Han fandt, at processen er i fuld gang.

HANS GRAVERSEN henviste til bestyrelsens erkendelse af, at der er ting, vi kan gøre bedre. Han henviste til Krøgers antydning af, at bestyrelsen klæber til taburetterne, og hans massive kritik af distriktsformændene. Imidlertid undrede det Graversen, at Krøger ikke på JBBFs repræsentantskabsmøde havde givet udtryk for sin mistillid til Graversen selv. Han fandt, at da de tre andre distriktsformænd alle var blevet genvalgt til deres poster, må det være udtryk for deres respektive distriktsforbunds tillid. Han udtrykte samtidig glæde over Rønholts indlæg, hvor han meget præcist havde givet udtryk for, at alle har et ansvar.

GEORG SANDERSEN erkendte, at også han havde været overrasket over diskussionen. Samtidig undrede det ham, at ikke flere undervejs har benyttet lejligheden til at drøfte problemerne, idet der har været rig mulighed ved KBBFs midtvejsmøder, som har været meget sparsomt besøgt. Efter hans opfattelse var debatten opstået meget pludseligt, men samtidig var han enig i, at vi må forholde os til den. Distriktsforbundenes administrative arbejde vil i fremtiden blive lagt centralt, og der vil blive frigjort kræfter til aktivt udviklingsarbejde. Efter Sandersens opfattelse må det kunne tiltrække nye kræfter. Han understregede, at vi skal være åbne for at gøre tingene anderledes.

KRØGER ville gerne have genvalgt Graversen til JBBFs bestyrelse, såfremt han havde været på valg, men samtidig kritiserede han det forhold, at han ikke har mulighed for at deltage i en debat, idet han ikke er indvalgt i nogen bestyrelse. Han repræsenterer kun en lille klub. Efter hans opfattelse er debatten i forbundet bevidst lukket, da der ikke findes noget blad. Han efterlyste en klar udmelding om bestyrelsens holdninger – vil og tør man ændre sine egne holdninger? Han

fandt en åben debat nødvendig, og han understregede, at uanset hvor i systemet man befinder sig, har man krav på at blive taget alvorligt.

PETER FREIL var utilfreds med, at der er genvalgt 3 distriktsbestyrelsesformænd, som har fået en kompetence, som de efter hans opfattelse ikke bør have. Han fandt, at de havde for mange arbejdsområder, og bestemmelsen om dobbeltstemmer fandt han rent "stalinistisk".

HELGE DALUM henviste til sin tid som formand i en stor klub samt til det forhold, at han i lang tid har deltaget i klubarbejdet i sin klub. Han var overrasket over, at den kritik, der har ulmet i mange år, ikke har nået bestyrelsen. Han understregede, at klubberne er grundlaget, men at bestyrelsen ikke er god til at lytte til græsrodderne. Det var hans opfattelse, at bestyrelsen ikke har den folkelige opbakning. Dalum fandt, at bægeret har været fuldt meget længe. Tidligere var det den almindelige opfattelse, at det ikke nyttede at gøre noget, men nu er der en person, der har stillet sin arbejdskraft til rådighed, og derfor kommer kritikken mere synligt frem. Han understregede, at han var valgt som repræsentant fra et forbund, som måtte konstatere en udtalt mangel på tillid til bestyrelsen.

HOMANN svarede, at bestyrelsen spiller ud, lytter og yder en indsats, samt at bestyrelsen arbejder med de fungerende og siddende klubformænd. For Homann var det tydeligt, at det var det svage led. Bestyrelsen fokuserer på indholdet og ikke på

kasserne, og det er bestyrelsens opgave at tage temperaturen. Men også klubformænd må bringe ting frem. Han understregede, at bestyrelsen ikke bevidst har stoppet debatten, men i stedet for et blad, har bestyrelsen investeret i møder, bl.a. med distriktsbestyrelserne.

TORBEN RØNHOLT fandt, at distriktsforbundenes opgave er at varetage breddens interesser. Derfor undrede det ham, at formandsposten for breddeudvalget er nedlagt. Han så gerne en ændring, og han fandt, at dobbeltstemmerne var historisk bestemt og udtryk for et forældet system. Hidtil har distrikterne arbejdet med vedligeholdelse, men nu erfarer han, at de skal være mere dynamosættende. Han ville gerne vide, om der var kræfter nok til at føre den omstillingsberedthed ud i livet. Han var tilfreds med decentraliseringsplanerne, da arbejdet tæt på pulsen er en god nyskabelse. Men samtidig frygtede han, at planerne kunne drukne i snak. Han opfordrede bestyrelsen til at være sikre på, at tanken kan bære. Samtidig fandt han, at bestyrelsen har været døv over for kritikken. Han efterlyste desuden et blad som debatforum. I den forbindelse henviste han til atletikbladet, som var årsag til, at han kendte det forbunds forhold væsentligt bedre end vores eget forbund. Han kunne ikke acceptere, at nyheder udelukkende kan findes ved opsøgende arbejde på internettet. Internettet giver ikke mulighed for at se hinanden i øjenene i forbindelse med en debat. Samarbejde forudsætter, at man respekterer de processer, der foregår. Han erkendte, at diskussionerne også handler om personspørgsmål, idet det ikke kan skilles ad. Samtidig håbede han, at et fremtidigt samarbejde og fællesskab kan lykkes. Rønholt gav udtryk for, at formandens person stod i vejen for fremtidigt samarbejde og fællesskab, idet han har været for bulldrende og bestemmende. Det er ikke demokrati. Han opfordrede til, at der sker noget, og et blad kunne efter Rønholts opfattelse være vejen til bedre debat.

SVEND ERIK JENSEN var enig i ønsket om et blad. Han var enig i, at det blad, der lukkede, var for dårligt og for dyrt. Et nyt blad skal være moderne. Det var hans opfattelse, at bestyrelsen mangler indsigt i, hvad der sker ude i klubberne.

BIRGITTE BELTOFT undrede sig over, at bestyrelsen ikke var klar over, at alle savner et blad. Hun opfordrede bestyrelsen til at gøre noget ved sagen. Hun erkendte, at når der kommer et alternativt forslag på banen, kommer debatten frem.

HANS GRAVERSEN var enig i, at utilfredshed kan være godt, men det kan også være udtryk for



noget billigt stads. Graversen understregede, at det ikke var en hemmelighed, at han var nervøs for planerne om distrikternes breddearbejde, og han ville ikke love, at det ville lykkes. Men samtidig lovede han, at distrikterne vil gøre en helhjetret indsats. Han var desuden enig i Lennart Jensens ønske om gennemskuelighed og synlighed samt opfordring til samarbejde – det bør være en selvfølge. Han var enig i, at bestyrelsen må kommunikere bedre ud.

DALUM takkede Homann for korrektionen om formandsskabet, og han beklagede, at han ikke havde konsulteret sin nuværende formand godt nok. Samtidig fandt han, at det ikke var et spørgsmål om kasser, strukturer og strategier – det var også et spørgsmål om personer. Han fandt, at Peter Freil vil være en bedre formand via sin stærke viden og evne til godt holdarbejde. Efter Dalums opfattelse skal der en ny person til. Han slog fast, at Homann har siddet tungt i mange år, og han har styret firmaet kontant, men nu skal flere personer til at styre fremover.

KRØGER henviste til et kredsmøde i JBBF, hvor man havde drøftet lokale problemer. Han havde foreslået, at man desuden drøftede DBBF, men deltagerne kendte ikke noget til forholdene. De praktiske problemer vejer tungest.

JØRGEN KVIST understregede, at der altid er mulighed for en debat i forbindelse med JBBFs kredsmøder. Med hensyn til manglende informationer kritiserede han informationerne omkring økonomi. Der bør være en ansvarlig i bestyrelsen til at varetage denne opgave. Til Rønholt sagde han, at distriktsbestyrelserne ikke er bange for det kommende arbejde med bredde, tværtimod ser man frem til udfordringen. Fra at arbejde med drift vil distriktsbestyrelserne få mulighed for at udvikle ideer. I øvrigt handler det også om penge, og DBBF må yde i denne sag. Ordningen vil give mulighed for nytenkning, og der vil ske en koordinering i alle 4 distriktsforbund.

RUNE LARSEN støttede ligeledes forslaget om at indføre et blad. Han opfordrede bestyrelsen til at se på udlandet, især Sverige og Tyskland. Han var tilfreds med DBBFs hjemmeside, og især debatsiden, hvor han opfordrede bestyrelsen til aktivt at gå ind i debatten.

Som svar til Krøger sagde JENS CARLSEN, at JBBF jo har et blad, men det medfører ikke automatisk en debat. Til Dalum sagde han, at bestyrelsen for alvor har fået indflydelse de sidste 3-4 år. Formanden har haft knap så mange visioner som tidligere samtidig med at han har været væsentligt mere samlende. Der er sket mange positive ting. Han opfordrede til, at man bakker op om Bremholms forslag om en rigsdag, og frem for alt opfordrede han til, at mange går ind og leverer et stykke arbejde i distriktsforbundene. Der er brug for dem.

LENNART JENSEN kunne heller ikke forstå overraskelsen over kritikken. Også på eliterådsmøder har der været rettet kritik mod manglende kommunikation. Imidlertid havde ingen støttet kritikken, og det var hans opfattelse, at folk ikke tør kritisere, idet de er bange for at blive nedgjort af sekretariatet eller andre.

OVE PEDERSEN beklagede afskaffelsen af konsulentordningen, og han opfordrede til, at den bliver bevaret, selvom økonomien kunne være en hindring.

HOMANN oplyste, at penge og geografi har spillet en stor rolle i forbindelse med beslutningen. Konsulentordningen har været drøftet indgående, og den har fungeret med svingende udbytte og kvalitet. Vi har ikke været godt nok forberedte til at udnytte professionelle medarbejdere godt nok. Han henviste til forhandlinger med DIF siden marts, og vi er ved at finde frem til en løsning om økonomisk støtte på en anden måde. Vi er også enige om indholdet. Men der er stadig en forskellig opfattelse af, hvor energien skal lægges. Det er ikke på nuværende tidspunkt muligt at sige, hvordan den skal fungere i fremtiden, men der er muligheder for flere ressourcer. Homann henviste til den hidtidige aftale som udløber pr. 1. oktober, og han var meget ked af, at vi har måttet opgive samarbejdet med Rolf Grostøl, som vi har været glade for. Homann var glad for

udtrykket bulderbasse, og han var enig i, at det også er en opgave at kunne lytte. Arbejdet har ikke været synligt nok. Imidlertid fandt han, at Peter Freil også er en bulderbasse, men samtidig understregede Homann, at vi skal vi være ærlige. Vi skal kunne diskutere tingene, og det er positivt, at vi kan få den mulighed. Det var hans opfattelse, at det var godt for systemet, at vi kom under pres, så det skete. Imidlertid er det nu vigtigt at få fat i klubberne, blot har vi endnu ikke fundet formen.

GEORG SANDERSEN understregede, at vi må hjælpes ad, idet klubberne ikke kan klare opgaverne alene. Aktiviteter i klubberne er centrale mål. Projekterne skal udvikles centralt, og vi må være sammen om at sætte dem i gang. Han opfordrede alle til at tage fat. Samtidig var han enig i, at et blad kan være en god ting, men det koster penge, og der er andre økonomisk krævende opgaver, der også skal løses. Såfremt man skal have et blad, må man skære et eller andet sted, og eliten kan være muligheden. Han var desuden enig i, at regnskabsopfølgningen ikke har været tilfredsstillende, og han lovede at gøre noget ved sagen.

FREDDIE ROSE fandt bestyrelsens sammensætning uheldig, idet distriktsformændene efter hans opfattelse burde lægge deres arbejdsindsats hjemme. Han opfordrede til at vedtage forslaget om en udvidelse af bestyrelsen. Samtidig henviste han til KBBFs repræsentantskabsmøde med et deltagerantal på 90. På KBBFs repræsentantskabsmøde udtrykte man ikke tillid til DBBFs formand. Georg Sandersen var blevet valgt med akklamation, idet man ikke betragter ham som medlem af DBBFs bestyrelse. Han anerkendte Homanns arbejdsindsats, og han fandt ham meget dygtig til at manipulere med klublederne, hvilket han efter Roses opfattelse også gjorde i dag. Han tilsluttede sig Dalums støtte til Peter Freil, så der kan komme en ny profil som formand.

HENRIK KLÆBEL oplyste, at bestyrelsen i lang tid har arbejdet med at gøre tingene bedre, det gjaldt bl.a. økonomien. Bestyrelsen har sat rammerne for arbejdet, men han var enig i, at vi ikke er gode nok til at kommunikere. Det glædede ham, at breddearbejdet er forankret i distrikterne. Elitearbejdet og landsholdene er forankrede i bestyrelsen. Han erkendte, at eliteudvalget ikke har været gode nok til at kommunikere med klubberne. Det skal forbedres. Der er brug for alle hænder. På den baggrund er den kritik, som Peter Freil er eksponent for, ikke præcis, men Klæbel var sikker på, at han selv føler den klar og berettiget, og derfor vil det være vigtigt, at han inddrages i arbejdet. Klæbel fandt, at tidspunktet til et skift er dårligt valgt, når man ikke ved med sikkerhed, hvad man sætter i stedet.

DALUM kritiserede medlemsfremgangsstatistikken, som han fandt var overfortolket. Men han var enig i, at det kan spore til yderligere fremgang. Herefter kritiserede han DBBF for at stoppe turneringen allerede den 22. februar for de hold, der ikke deltog i slutspil. Han ønskede oplyst, om det vil gentage sig til næste år.

HANS GRAVERSEN svarede, at dette har været drøftet på eliterådsmøde den 12. maj, og LEIF NIELSEN tilføjede, at det ikke var et spørgsmål at stille til bestyrelsen.

LENNART JENSEN gentog, at det bekymrede ham, at folk ikke tør komme frem med deres meninger, og samtidig ønskede han oplysninger om planerne for deltagelse i nordiske, baltiske turneringer.

KLÆBEL svarede Dalum, at det er korrekt, at statistikker kan bruges til meget, men det er et faktum, at vi er steget, hvor andre er gået tilbage. Med hensyn til en spil for de sidste 4 klubber i Basketligaen, svarede Klæbel, at debatterne ikke har vist et behov, og der er ikke indbygget noget nyt i den kommende sæson. Eliteudvalget arbejder stadig aktivt for deltagelse i de nordiske-baltiske turneringer, og desuden arbejdes der med den svenske model. Eliteklubberne arbejder selv med at finde frem til formen.

BIRGITTE BELTOFT understregede, at det er vigtigt at kunne lytte, og debatten har vist, at folk efterlyser et blad. Hun støttede tanken.

HOMANN svarede, at der til stadighed arbejdes med at lægge informationer frem, og internettet er den billigste form. Hjemmesiden er etableret, men det vil tage tid, før den er endeligt udformet. Bladet blev lukket for ca. 6 år siden, da det kostede 250 – 300.000 kr. Arbejdsopgaven var for stor for sekretariatet samtidig med, at vores økonomi ikke kunne bære udgiften. Det var et udtryk for en prioritering. Forbundet skyldte dengang 2 mill. kroner væk, og vi var tæt på en konkurs. Nedlæggelse af bladet gav en hurtig besparelse. Den enorme indsats og den økonomiske satsning stod ikke i forhold til resultatet. Herefter fulgte Basket News, som ikke var tænkt som et debatblad, men udelukkende som informationskilde. Debatter bør efter Homanns opfattelse i fremtiden foregå i andre fora og i direkte diskussion. Eliteudvalget har arbejdet meget med projekter, og vi har skabt en stærk elitebevidsthed med support fra en stærk samarbejdspartner. Nu er tiden inde til at dyste med de nordiske og baltiske lande, idet danske hold ikke har ressourcer til at deltage i Europa Cup-en. Danmark gjorde alt for at holde sammen på den nordiske klubturnering, men Sverige og Finland traf deres eget valg ved at oprette deres fælles liga. De baltiske lande har de samme visioner. Litauen gør en stor indsats for at oprette den baltiske liga, og drivkraften er 3 hjemvendte NBA spillere. Vi er budt til bordet, men det koster penge. Vi skal udvikle os for at kunne matche kravene. Homann var overbevist om, at vi kan, men det tager tid. Imidlertid er dialogen åbnet.

FREDDIE ROSE vendte tilbage til turneringsformen efter 22. februar. Hertil gentog KLÆBEL, at punktet ikke er på dagsordenen. Forholdet blev drøftet på januar mødet i eliterådet, og der var hverken på det møde eller det efterfølgende møde opbakning for forslaget.

OVE PEDERSEN understregede, at Rose selv havde deltaget, og at spørgsmålet var et udvalgsarbejde, som ikke hørte hjemme på repræsentantskabsmødet. HENRIK EJSING supplerede med at sige, at beslutningskompetencen reelt er flyttet ned i Eliterådet. En drøftelse her på repræsentantskabsmødet vil ødelægge Eliterådets arbejde.

HOMANN efterlyste respekt for repræsentantskabet og Eliterådet og fandt, at Rose havde ageret meget flot ved at meddele, at han sidste år havde meldt sig ud af Eliterådet.

Bestyrelsen og repræsentantskabet har respekteret eliteklubbernes medansvar, og Homann fandt, at Rose ikke kunne være bekendt at bringe sagen op igen.

HENRIK SANDBERG henviste til en person, som havde henvendt sig til DBBF for at tilbyde at lave et blad, hvortil HOMANN svarede, at vi i lang tid har arbejdet for at få et blad, men vi har ikke råd.

LENNART JENSEN henviste til beretningen fra eliteudvalget, hvor Klæbel har anført, at der vil blive flere møder i fremtiden. Jensen efterlyste referater fra udvalgets møder, så klubberne kan tage del i beslutningerne og arbejdet. Han ønskede desuden oplyst, hvordan det påtænkes at fordele TV-indtægterne.

DALUM efterlyste en elitær satsning internationalt, idet det er vigtigt, at vi kommer ud for at prøve kræfter. Han var ligeledes fortsat ked af, at nogle klubber stopper den 22. februar.

ERIK LINDEGAARD var ikke tilfreds med, at informationer kun kan søges på internettet. Også han efterlyste et blad. Han foreslog, at bladet kom i et mindre oplag end tidligere. Det skal nå bestyrelserne, klubberne, dommerne og trænerne. Han opfordrede bestyrelsen til at prøve igen.

HOMANN oplyste, at bestyrelsen har budgetteret med 500.000 kr. til projekter, og bestyrelsen arbejder på et oplæg. Bestyrelsen vil gerne have et blad, men der har ikke været økonomisk mulighed for det. Bestyrelsen har prioriteret anderledes ved at åbne for informationer via interernettet, og det var Homanns opfattelse, at lederne i løbet af kort tid vil mærke nye krav fra medlemmerne, som nu har mulighed for at følge forbundets informationer tæt via hjemmesiden. Han var enig i, at bestyrelsen bør være mere aktiv på debatsiden. Samtidig lovede Homann at genoverveje ønsket om et blad.

LEIF NIELSEN fandt forslaget om et mindre oplag dårligt, da et mindre oplæg også giver færre annonceindtægter. På et spørgsmål om forbundet var villig til at oursource bladet, svarede HOMANN ja.

ERIK LINDEGAARD foreslog, at de midler, der anvendes på møder bliver anvendt på et blad. Han var sikker på, at økonomien kan bære et blad.

OVE PEDERSEN var modstander af at bruge midler til et blad, når pengene kan anvendes på aktiviteter. Han fandt ikke interessen stor nok, og BIRGITTE BELTOFT gav ham ret, idet en udgift på ca. 250.000 kr. efter hendes opfattelse var for stor.

TORBEN RØNHOLT fandt, at kommunikationsproblemet kunne afhjælpes ved et blad, som samtidig kan vise vores ansigt udadtil. Det kunne blive en samlende faktor. Med hensyn til projektplanerne syntes han det lød godt, men samtidig advarede han mod problemer omkring manglende styring og evaluering. Han ønskede oplyst, hvem der skal styre og evaluere. Han fandt medlemsfremgangen starten på en bølge opad, men sidst vi havde chancen, tabte vi den. Han troede på bølgen, men samtidig understregede han, at vi ikke megen tid, og han opfordrede bestyrelsen til at være sikre på, at der sker noget lokalt.

ALLAN BÆRENTZEN var enig i, at det er vigtigt, at bestyrelsen og distriktsbestyrelserne når ud til klubberne. Han var ikke overbevist om, at et blad når ud.

JESPER NIELSEN henviste til de mange år, hvor han har været med i basketarbejdet, og han deltog i udviklingsarbejdet med breddekataloget. Imidlertid bragte kataloget intet. Han henviste til det nye uddannelsesvalg, som han betegnede som ny vin på gamle flasker. Han opfordrede til, at bestyrelsen husker breddekataloget, samt at formændende for de store udvalg vælges af repræsentantskabet.

HOMANN var enig i, at vi har udarbejdet mange planer, som vi ikke har fulgt op, og som i forløbet ikke har været tilstrækkeligt forankrede. Derfor har vi holdt møder om fremtidens samarbejde, således at vi kan anvende vores ressourcer målrettet. 14 – 16 distriktsbestyrelsesmedlemmer har deltaget i møderne. Vi skal have ildsjælene med, og vi kan bruge alle hænder. Men tingene kommer ikke til at fungere fra den ene dag til den anden. På uddannelsesområdet har vi valgt at samarbejde med DIF.

GEORG SANDERSEN var enig i, at vi ikke magtede breddekataloget, og det har vi lært af. Derfor har bestyrelsen valgt projektmodellen. Distrikterne skal udvikle og godkende projekterne, og de skal styres af ansatte. Det er meningen at støtte der, hvor der er folk, der vil arbejde. Han henviste desuden til bestyrelsens forslag om at tage udvalgene ud af lovene, hvilket vil give bestyrelsen mulighed for at nedsætte de arbejdsgrupper og udvalg, der er behov for.

HANS KRØGER advarede mod projektplanerne. Han havde dårlige erfaringer forskellige steder. Det er for kompliceret at skrive ansøgninger, og derfor bliver der ikke udarbejdet tilstrækkeligt ansøgninger. Han ville desuden gerne vide, om der var plads til fiaskoer.

GEORG SANDERSEN svarede, at det bliver efter yde/yde princippet, og der vil være en central person til at hjælpe.

KURT POULSEN undrede sig over formandens beskrivelse af projektplanerne, som ikke stemte overens med det aftalte. Hertil svarede HOMANN, at der er afholdt møder med DIF, hvor der er skitseret nye planer.

ERIK LINDEGAARD efterlyste en beskrivelse af "Esbjerg-modellen", som har givet 300 nye medlemmer. HOMANN svarede, at Jens Carlsen har beskrevet den mundtligt, og at han vil beskrive den skriftligt.

## **FORMANDENS BERETNING BLEV GODKENDT MED DISSE KOMMENTARER.**

**Formanden HELGE HOMANN bad herefter om ordet uden for dagsordenen for at overrække årets lederpokal, der i år tilfaldt**

### **Jørgen Kvist**

Helge Homann lykønskede Jørgen Kvist med valget. Han tilføjede, at Jørgen Kvist var startet for mange år siden i det stille, men at han har markeret sig kraftigt – ikke mindst har han været en dygtig vagthund, når vi kom til regnskaberne. Homann så frem til et fremtidigt lige så frugtbart samarbejde.

Jørgen Kvist takkede for valget, og samtidig dedikerede han pokalen til Lars Kronborg, som var den, der havde medvirket til hans start i basketballverdenen. Lars Kronborg fik selv lederpokalen netop for 20 år siden.

## **BERETNINGER FRA UDVALGENE:**

DIRIGENTEN foreslog alle beretninger behandlet under eet. Han henviste til skriftlige beretninger fra Eliteudvalget, Turneringsudvalget, Turneringsrådet, Børne- og Ungdomsudvalget, Regel- og dommerudvalget samt konsulenten.

Der forelå ikke beretning fra Amatør- og Ordensudvalget.

## **SAMTLIGE UDVALGSBERETNINGER GODKENDTES UDEN KOMMENTARER.**

### **DISTRIKTERNES BERETNINGER.**

Der forelå skriftlige formandsberetninger fra KBBF, JBBF, F&SBBF samt LF&SBBF.

Til distrikternes beretninger var der ingen bemærkninger.

### **3. BESTYRELSEN FORELÆGGER DET REVIDEREDE REGNSKAB.**

GEORG SANDERSEN henviste til årets resultat, som er et overskud på 435.000 kr. Det har bevirket, at egenkapitalen er positiv. Eliteudvalget har været beskåret drastisk, og besparelsen er overholdt. Streetbasket har manglet styring sidste år, men det er bragt på plads i år. Sandersen henviste til den store debitorpost, hvor ca. halvdelen ligger hos 5 eliteklubber.

OVE PEDERSEN lykønskede med det gode resultat. Samtidig ønskede han oplyst, hvad bestyrelsen vil gøre med de store debitorer blandt vore klubber, idet man sidste år havde lovet repræsentantskabet at agere med en "løs/fast hånd".

HOMANN svarede, at bestyrelsen har valgt at forsøge at løse klubbernes problemer ved at indgå i en dialog i stedet for at pålægge dem ågerrenter og lukke dem. Det har været positivt, og der er kommet aftaler i stand med de fleste. Et forslag om strenge sanktioner faldt sidste år.

LEIF NIELSEN fandt det sympatisk – men samtidig utilfredsstillende, og han ønskede oplyst, om det drejer sig om gengangere. Hertil svarede HOMANN nej og oplyste, at der er stor udskiftning.

BJARNE BREMHOLM var af den opfattelse, at der må være faste regler, eksempelvis kunne man nægte de pågældende klubber turneringsdeltagelse. Gælden skyldes ofte store udgifter til udenlandske trænere.

HANS KRØGER fandt, at de klubber, der betaler, hvad de skylder, er til grin. Han anbefalede det svenske system, hvor klubber fratages retten til at spille i turneringen, såfremt de har gæld.

JØRGEN KVIIST var enig i, at en dialog ikke er nok. Han opfordrede bestyrelsen til at indføre sanktioner, og RUNE LARSEN tilsluttede sig dette forslag, som bl.a. kunne indebære, at klubberne blev forvist til 3. division. OVE PEDERSEN fandt dette forslag lidt drastisk, men han var enig i, at såfremt det drejer sig om store beløb, må bestyrelsen gøre noget ved sagen.

JESPER NIELSEN henviste til lignende problemer i hans distrikt, hvor den hårde hånd netop havde løst problemerne.

LEIF NIELSEN advarede mod konsekvenserne og opfordrede bestyrelsen til at nægte at udstede spilletilladelser til udenlandske spillere fra klubber med gæld til DBBF.

ERIK LINDEGAARD ønskede oplyst, hvilke klubber, det drejer sig om, og såfremt bestyrelsen ikke var villig til at give den oplysning, ønskede han spørgsmålet bragt til afstemning. PETER FREIL var ligeledes af den opfattelse, at debitorlisten bør være offentligt tilgængelig.

GEORG SANDERSEN ønskede ikke at udlevere materialet, og han fandt, at de berørte klubber bør have oplysning om dette, inden det eventuelt sker. Han lovede samtidig en stramning. HOMANN var enig i den opfattelse og ønskede ikke at hænge nogen ud uden forvarsel. Han tilføjede, at der er indgået aftaler med de fleste af debitorerne. Samtidig lovede han, at når alle kender retningslinierne, er bestyrelsen villig til at offentliggøre debitorlisten.

ERIK LINDEGAARD trak sin anmodning om afstemning tilbage under forudsætning af, at bestyrelsen fremlægger en liste den 1. oktober. Bestyrelsen accepterede denne løsning.

JØRGEN KVIIST var glad for den positive udvikling af TV-honorarerne, og han var klar over, at

det var Homanns energiske indsats i DIFs medieudvalg, som er baggrunden for det flotte resultat. Ros til Homann! Han undrede sig samtidig over budgettallet på 300.000 kr til næste år sammenholdt med årets resultat, som er 560.000 kr.

Hertil svarede HOMANN, at efter udløbet af DBBFs TV-aftale i 1995, havde vi indgået en 5-årig TV-fællesaftale for alle specialforbund (undtagen fodbold) i 1996, som giver en provenu på 50 mill. kr. i løbet af perioden. DBBF har haft stor eksponering i TVS, og senere i DK4/Star TV, og derfor er tallet blevet stort. Fordelingen af pengene er foretaget af medieudvalget. Homann forventede, at kagen bliver større næste år, men samtidig troede han ikke på, at vores andel vil stige tilsvarende. TV-situationen er uafklaret, men der forhandles om muligheder for transmissioner på en landsdækkende kanal i den kommende sæson, og desuden er der god mulighed for bred dækning af Star TV.

Samtidig oplyste HOMANN, at DBBF har opsagt aftalen med Team Danmarks marketingafdeling, og samarbejdet er nu kun på "løs" basis fra sag til sag, idet Team Danmark dog stadig er aktiv partner omkring streetbasket og bandesalg i forbindelse med TV-kampe.

JESPER NIELSEN henviste til revisionspåtegningen om debitorerne, som han understregede bør tages alvorligt.

RUNE LARSEN undrede sig over, at der i 2. Division herrer vest ikke figurerer nogen rejseafregninger, idet rejser Haarlev – Helsingør bør udløse en refusion.

HOMANN takkede for oplysningen og lovede, at fejlen vil blive rettet.

JØRGEN KVIST var tilfreds med, at der var afsat 500.000 kr. i budgettet til konsulentordningen, og Homann svarede, at det var den gamle aftale, som bestyrelsen har besluttet at fortsætte.

MICHAEL PILOZ undrede sig over, at streetbasketkontoen ikke var specificeret. Der var desuden flere indsigelser mod manglende specifikationer og fejlposterings i regnskabet under landsholdene, og HOMANN lovede, at eliteudvalget vil gennemgå posterne. JØRGEN KVIST kritiserede de samme forhold.

JESPER NIELSEN bad bestyrelsen fremover sørge for en administrativ opstramning af bogholderiet og desuden sørge for fremlæggelse af et sobert regnskab, således at aktiviteterne følger budgetterne.

HELGE HOMANN og HENRIK KLÆBEL lovede, at disse forhold vil blive efterlevet.

HELGE DALUM fandt beløbet, der er anvendt til damelandsholdet, betænkelig lavt.

HENRIK KLÆBEL svarede, at der har været sparet på damesiden, og i øvrigt henviste han til sin beretning. Samtidig oplyste han, at budgettet for landsholdene ikke er specificerede.

ERIK LINDEGAARD fandt udgiften til pressearbejde for stor, og han fandt ikke, at hans klub havde fået valuta for pengene.

**Regnskabet godkendtes herefter uden afstemning.**

**Behandling af indkomne forslag****a) til lovændringer (der for vedtagelse kræver 2/3-flertal).**

DIRIGENTEN oplyste, at der til disse forslag skal være mindst 26 stemmer for, for at forslaget er vedtaget.

\* 1.

**DBBFs love §7, stk. 1 nr. 3a.**

**Forslaget fremsat af KBBF.**

"i væsentlig grad bærer præg af reklameforetagende for en forretningsvirksomhed eller" – foreslås slettet.

GEORG SANDERSEN begrundede forslaget med, at det var en tilpasning til de faktiske forhold og derfor ønskes begrænsningen fjernet.

**FORSLAGET GIK HEREFTER TIL AFSTEMNING OG**

**37 stemte for forslaget,**

**HVOREFTER FORSLAGET VAR VEDTAGET.**

\* 2.

**DBBFs love § 13, stk. 4**

**Forslaget stillet af KBBF.**

"Dagsorden for mødet, det reviderede regnskab og formandens skriftlige beretning skal af bestyrelsen ...."

GEORG SANDERSEN oplyste, at begrundelsen for forslaget var den samme som ved det første forslag, og

**FORSLAGET BLEV VEDTAGET UDEN AFSTEMNING.**

\* 3

**DBBFs love §16, stk. 1**

**Forslaget stillet af KBBF.**

"Bestyrelsen består af formanden, næstformanden, de 4 distriktsforbundsformænd samt 3 menige medlemmer, som



vælges af repræsentantskabet. Hvert bestyrelsesmedlem har en stemme. I tilfælde af stemmelighed gør formandens stemme udslaget."

(Konsekvensrettelser i samme paragraf, samme stk.)

GEORG SANDERSEN begrundede forslaget med, at alle bestyrelsesmedlemmer bør vælges uden interesseområde, og de 5 bestyrelsesmedlemmer skal vælges direkte. Ved at fratage distriktsforbundsformændene deres dobbeltstemmer stilles alle lige.

HOMANN foreslog, at forslaget deles i to forskellige forslag, således at forslaget om at fjerne distriktsforbundsformændenes dobbeltstemmer og forslaget om udvidelse af bestyrelsen behandles hver for sig.

JESPER NIELSEN var betænkelig ved at fjerne distriktsformændenes dobbeltstemmer, men samtidig så han gerne bestyrelsen udvidet.

JØRGEN KVIIST delte ikke den bekymring, og såfremt nogen føler sig snigløbet, kan der altid indkaldes til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde.

DALUM understregede, at hensigten ikke var at indføre begrænsninger - men tværtimod at udvide antallet af arbejdende hænder. Han kunne godt fortsat acceptere distriktsformændenes dobbeltstemmer.

HANS KRØGER var enig med Kvist i, at muligheden for at indkalde til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde beskytter mindretallet, hvilket HANS GRAVERSEN gav ham ret i, men netop derfor fandt han, at det var vigtigt at bevare dobbeltstemmerne.

PETER FREIL understregede, at en vigtig del af forslaget netop var at fjerne dobbeltstemmerne fra distriktsforbundsformændene.

GEORG SANDERSEN var villig til at trække forslaget og vente med at stille det til næste år.

JESPER NIELSEN ønskede sikkerhed for, at distriktsforbundene ikke får frataget magten, og han følte, at forslaget lignede et kup. Efter hans opfattelse er breddearbejdet vores fundament, og det skal beskyttes gennem distriktsforbundene.

JENS CARLSEN var glad for muligheden for at få flere hænder til at bære, men samtidig bekymrede det ham, at man nu vil vælge folk og først efter valget kan man fastsætte deres arbejdsopgaver. Han foretrak valg "på områder."

KLÆBEL oplyste, at det historisk set har været sjældent, at der har været afstemninger i bestyrelsen, og det var vigtigt for ham, at arbejdet i bestyrelsen har et fundament i distriktsforbundene. Derfor foreslog han, at vi beholdt dobbeltstemmerne til distriktsformændene, som han fandt var en god og effektiv ordening. I øvrigt fandt han, at man må kunne tale sig til rette.

***DIRIGENTEN foreslog herefter afstemning om at bevare distriktsbestyrelsesmedlemmernes dobbeltstemmer.***

**FORSLAGET GIK TIL AFSTEMNING DOBBELTSTEMMERNE BLEV FASTHOLDT.**

**Forslagets anden del "samt 3 menige medlemmer"** gik herefter til afstemning, og

**35 stemte for forslaget, HVOREFTER FORSLAGET VAR VEDTAGET.**

\* 4

**Ændringsforslag til DBBFs love §17, stk. 1**

**Forslaget stillet af Bestyrelsen**

**Følgende DBBF-udvalg foreslås nedlagt:**

**Økonomiudvalget, breddeudvalget, dommerudvalget, markedsføringsudvalget, teknologiudvalget, materieludvalget, arrangementsudvalget, børne- og ungdomsudvalget og camp-udvalget.**

Ved vedtagelse gennemføres de nødvendige konsekvensrettelser.

HELGE HOMANN oplyste, at forslaget var en genfremsættelse fra sidste år, idet bestyrelsen ønsker at tage disse udvalg ud af lovene og i stedet nedsætte arbejdsudvalg, som åbner for en mere projektorienteret struktur, som gav mulighed for en tilpasning.

HENRIK EJSING supplerede med at oplyse, at de udvalg, der reelt ikke eksisterer, bør udgå, mens de udvalg, der fungerer og er forankrede i lovene som et integreret led i turneringer og administration, skal bevares. Efter forskellige drøftelser valgte bestyrelsen at **TRÆKKE FORSLAGET.**

\* 5

**DBBFs love §17**

**Forslaget stillet af KBBF.**

"Bestyrelsen nedsætter de nødvendige udvalg til varetagelse af særlige opgaver".

Efter forskellige drøftelser og efter en erkendelse af, at forslagene om ændringer i udvalgsstrukturen ikke var tilstrækkeligt gennemarbejdede besluttede **KBBF AT TRÆKKE FORSLAGET.**

\* 6

**Ændringsforslag til DBBFs Fælles Turneringsreglement,**

**§11, stk. 5, 3. Punktum.**

**Forslaget stillet af Bestyrelsen**

"Den enkelte klub kan kun indgå én allianceaftale pr. licensperiode for ungdomsrækkerne".

## **Samt**

### **§11, stk. 6**

"Aftalen skal indgås .....

Afsnittet foreslås slettet.

## **BEGGE FORSLAG BLEV VEDTAGET UDEN AFSTEMNING.**

### **\* 7**

#### **DBBFs Fælles Turneringsreglement,**

II licensordning, §36, stk. 3 C

Forslaget stillet af F&SBBF

"En klub kan herefter benytte ikke-danske spillere i ovennævnte turneringer således:

.....

c) højst 2 andre ikke-danske kan deltage i hver kamp."

Forslagsstillerne oplyste, at ordene "**I BASKETLIGAEN**" var faldet ud.

BREMHOLM fandt, at forslaget bør kædes sammen med et krav om, at klubber med 2 udlændinge ikke må være i gæld til DBBF, og PILOZ henviste til drøftelserne i eliterådet, hvor der blev sagt klart nej for 1 år siden.

Vedrørende økonomien forbundet med anvendelse af ikke-danske oplyste LENNART JENSEN, at udlændinge fra lande uden for EU og EØS samarbejdet er billigere end EU/EØS-spillere og trænere.

**FORSLAGET GIK TIL AFSTEMNING OG FALDT, idet det ikke opnåede det fornødne flertal.**

### **\* 8**

**Ændringsforslag til propositioner for Danmarksturneringen for herrer og damer.**

**Forslaget stillet af KBBF**

2. holdene trækkes ud af 2. Division damer og herrer. Der placeres en række over Københavnsserien eller lignende f.eks. 3. Division, som er den højeste række, som sekundahold kan spille i. Rækken skal administreres af KBBF.

Da der var flere uklarheder i forslaget, og da forslaget kun rettede sig mod østklubberne blev **FORSLAGET TRUKKET.**

**Samtidig var der enighed om, at forslaget kan indgå i drøftelser om den fremtidige turneringsstruktur.**

**\* 9**

#### **Ændringsforslag til propositioner for danske ungdomsmesterskaber i basketball**

##### **Forslaget stillet af Bestyrelsen**

Bestyrelsen stiller forslag til at få en generel bemyndigelse til at ændre disse propositioner efter indstilling fra Turneringsrådet.

HANS GRAVERSEN oplyste, at forslaget først havde været drøftet i bestyrelsen den foregående aften, og bestyrelsen havde ændret opfattelse, således at man nu anbefalede, at vi arbejder efter den hidtidige model endnu et år, og HOMANN tilføjede, at bestyrelsen afventer et konkret udspil fra Turneringsrådet. Samtidig var der enighed om, at Børne- og Ungdomsudvalget bør inddrages i arbejdet.

**FORSLAGET BLEV HEREFTER TRUKKET.**

**\* 10**

#### **Ændringsforslag til Reglement for DBBFs Amatør- og Ordensudvalg**

##### **Forslaget stillet af Amatør- og Ordensudvalget**

Amatør- og Ordensudvalget stiller forslag om ændring af §5:

"Parterne i en sag kan forlange, at der gives dem mulighed for mundtlig forhandling overfor udvalget til at fremsætte og begrunde deres påstande for så vidt angår det materielle i sagen.

Formanden eller to medlemmer af udvalget kan beslutte, at der skal foregå skriftlig behandling af en sag vedr. sagens formalitet, herunder også spørgsmål om en protest i medfør af fællesturneringsreglementets §23 er gyldig.

Formanden for udvalget eller to af udvalgets medlemmer kan dog altid beslutte, at sagen skal behandles mundtligt."

HOMANN oplyste, at bestyrelsen har modtaget en skriftlig henvendelse fra Amatør- og Ordensudvalget med ovennævnte ordlyd. Udvalget ønsker mulighed for af udelukke mundtlig forhandling i sager, hvor det drejer sig om formaliteter. KLÆBEL støttede forslaget og fandt, at vi må have tillid til udvalget.

**FORSLAGET GIK HEREFTER TIL AFSTEMNING,**

**16 STEMTE FOR FORSLAGET.**

**FORSLAGET VAR HEREFTER FALDET, idet det ikke opnåede det fornødne flertal.**

**5. Fastsættelse af takster jf. §5, pkt. 1**

a) Årskontingent til DBBF

Nuv.: kr. 500,-.

Bestyrelsens forslag: Uændret

b) Licens til DBBF

Nuv.: kr. 350,- for juniorhold og ældre

- 50,- for mini- og drenge-/pigehold

Bestyrelsens forslag: Uændret

**BESTYRELSENS TO FORSLAG TIL REPRÆSENTANTSKABSBEVLUTING BLEV VEDTAGET UDEN AFSTEMNING.**

**6. Valg af formand**

Helge Homann - på valg – villig til genvalg

På en forespørgsel fra DIRIGENTEN, om der var andre kandidater blev PETER FREIL foreslået. PETER FREIL var villig til valg.

Repræsentanskabet gik herefter over til **SKRIFTLIG AFSTEMNING, OG**

**HELGE HOMANN OPNÅEDE 20 STEMME**

**PETER FREIL OPNÅEDE 15 STEMME**

**2 STEMTE BLANKT**

**HELGE HOMANN VAR HEREFTER GENVALGT.**

## **7. Valg af næstformand**

Henrik Ejsing - på valg.

HENRIK KLÆBEL foreslog PETER FREIL. Peter Freil ønskede ikke valg.

HENRIK EJSING blev herefter foreslået genvalgt af HENRIK KLÆBEL.

**HENRIK EJSING ENSTEMMIGT GENVALGT.**

## **8. Valg af Eliteudvalgets og Breddeudvalgets formænd:**

Eliteudvalgets formand vælges for 2 år i lige år, og Breddeudvalgets formand vælges for 2 år i ulige år.

Intet bestyrelsesmedlem kan samtidig sidde i bestyrelsen for et distriktsforbund, bortset fra distriktsforbundsformændene.

Eliteudvalgets formand Henrik Klæbel - på valg – villig til genvalg

Breddeudvalgets formand: Ingen valgt.

**Ved den tidligere vedtagelse af ændringer i DBBFs love §§16 og 17 faldt dette punkt væk, og det erstattes af valg af "3 medlemmer til bestyrelsen."**

**På forespørgsel fra DIRIGENTEN om kandidater blev**

**Henrik Klæbel, Peter Freil og Carsten Boeck foreslået.**

**Henrik Klæbel var villig til valg, og Georg Sandersen oplyste, at Carsten Boeck på forhånd havde erklæret sig villig til valg. Peter Freil ønskede en tænkepause, men efter kraftig opfordring fra bestyrelsen indvilligede han i at stille op. Han sagde, at han stillede op med det formål at gøre alt for dansk baskets bedste og sikre åbenhed og ansvar.**

**Henrik Klæbel**

**Carsten Boeck og**

**Peter Freil**

**var herefter enstemmigt valgt til bestyrelsen.**

Peter Freil tilføjede efter valget, at han vil gå med i arbejdet i en konstruktiv funktion og for at

holde formanden i kort snor.

### **9. Valg af medlemmer og suppleanter til Amatør- og Ordensudvalget.**

Nuværende: Birger Fiala - villig til genvalg

Ulla Ingerslev - villig til genvalg

Leif Willer Rasmussen - villig til genvalg

Suppleant: Jette Jessen - villig til genvalg

**Birger Fiala, Ulla Ingerslev og Leif Willer Rasmussen blev genvalgt ensstemmigt.**

Suppleant: Jette Jessen - villig til genvalg

**Jette Jessen blev genvalgt ensstemmigt.**

### **10. Valg af to revisorer og en suppleant for disse**

Nuv.: Stig Jagd - villig til genvalg

Fl. Scherning Hansen - villig til genvalg

Supl. Hans Henrik Warnow - villig til genvalg

**Alle blev enstemmigt genvalgt.**

### **11. Fastsættelse af stedet for næste repræsentantskabsmøde**

JØRGEN KVIST foreslog, at mødet blev placeret i distriktsforbundene på skift, men efter yderligere drøftelser blev **bestyrelsen bemyndiget til at vælge næste mødested.**

## 12. Eventuelt

**Ingen yderligere kommentarer.**

HELGE HOMANN takkede herefter repræsentanterne for en god debat. Desuden takkede han DIRIGENTEN for god styring af mødet.

POUL TURLEY	HELGE HOMANN	BIRGITTE MELBYE
dirigent	formand	eferent

Referatet udsendt til repræsentantskabet samt til samtlige klubber juni 1998, vedlagt formandsberetning og regnskab. Tilgængeligt på [www.dbbf.dk](http://www.dbbf.dk) 25/6-98